



בית הדין הצבאי המחוזי

מחוז שיפוט

אל"ז ארז פורת: בפני השופט:

בעניין: הת בע הצבאי (סגן לימור לוי)

נג

הנאשם: א/א xxxxx רב"ט נתי דויקר (ע"י ב"כ, עו"ד אלעד גויגולד)

הכרעת-דין

על-פי הודאתו בפניי, זריני מרשיע את הנאשם בעברה של היעדרות מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 9 לחש"ץ, תשט"ו-1955, בכך שנעדר מיחידתו xxxx מיום 27/10/2010 ועד יום 1 10/04/20 למשך 166 ימים, בהתאם לכתב האישום.

ניתנה היום, 1/05/2011, י"א אייר תשע"א, והודעה בפומבי ובמעמד הנאשם והצדדים.

(-)

שופט

גזר דין

הנאשם נותן את הדין אחר שהורשע עפ"י הודאתו בפניי, בעבירה שעניינה העדר מן השירות שלא ברשות, לתקופה מצטברת של 166 ימים, תקופה שהסתיימה בהתייצבותו. הנאשם גויס לצה"ל ב-1979 ולאחר מעבר הכשרה בסיסית וקורס נתיב, שובץ ביח' xxxx. לדבריו שירת בחידה ותורם ככל יכולתו, יצא למשימות xxxx עוד מעל ומעבר למכסה ועזר לכל פו.ה. בשלב מסוים ובעקבות פתיחת חקירת מצ"ח נמנעה ממנו האפשרות לשאת נשי ואז לא ביצע תורנויות שמירה, מה שהביא למתיחות בינו ובין שאר החיילים, מתיחור שחלחלה עד כדי גילויי אלימות כלפיו ע"י חבריו לחדר, אלימות שלוותה בהשפלה, ונשתה בנוכחות מפקד מהיחידה שלא עשה למניעתה. עוד לפני אותו אירוע, מסר הנאשם בעדותו כי מפקדו הישיר, אנהג להכותו ולבצע בו תנועות של חניקה אגב קללות וגיופים כלפיו. כן צוין כי מפקדו הישיר חשף עניינים אישיים של הנאשם בפרהסיא ובפני אחרים באופן שפגע בו עד מאוד. הנאשם ניסה להביא את תלונתו בפני נקח"ל ופני קב"ן בהיותו בסטאטוס נפקד, אך גורמים אלה לא פתחו בבדיקה, או הפנו את הנאשם לאפיקי טיפול אפשריים. מספר ימים אחרי התייצבות הנאשם, הוא מסר תלונה לגורמי מצ"ח. לבקשתי, הוצג לי מסמך לקוני מגורמי החקירה לפיה הללו לא מתכוונים לפתוח בחקירה. הנאשם העיד בפניי באריכות, ושטח את נסיבות היעדרותו כאור לעיל. שמעתי גם את עדות מכר המשפחה שסיפר על דאגת הנאשם לאמו ועל אהבתו את המדינה.

הנאשם ציין כי חרף כל האמור, מקננת בו תחושת שליחות, והוא מבקש להמשיך שירות, אך במסגרת יחידה אחרת, נוכח התהום שנפערה בינו ובין מפקדיו בא. עוד הוברר כי בשנת 2002 אביו של הנאשם נפגע בפיגוע חבלני והפך לנכה 100% וסבתו נהרגה באותו האירוע.

שמעתי את הנאשם בזריכות ולא בכדי: שמעתי ממנו את פרטי תלונתו בפירוט של אירועים ומקומות, לרבות שמות של אנשים, ולמרבת הצער גם טענות כלפי מפקדים. הפרטים שמסר הנאשם, ואופן הרצאת עדותו, עשו עליי רושם שבפניי מי שדובר אמת, בעיקרו של דבר.

העובדה כי הוחלט מאזעמים סתומים ותמוהים שלא לברר כלל את החלונות- על כל רבדיהן, נראית לי תנועה ונטולת הגיון. הסברי התובעת בע"פ, בעניין קושי לאיתור עדים, הינם הסברים / ואינם יכולים לבאר פשר מניעה מוחלטת של כל חקירה - לרבות זימון מפקדי הנאשם לבירור ומסירת גרסה באשר לידיעותיהם בעניין. מעניין כי אף גורמי גחל"ת חרף פניות ומאמצים, לא זכו לקבל חוות דעת ממפקדי הנאשם- ובין היתר לאור עניין זה כמו גם עניינים אחרים המליצו על שינוי שיבוצו ע"י הסמכות בה הוא משובץ.

במצב שפורט לעיל, ובהיעדר כל ניסיון ממשי לברר את טענות הנאשם, כל אלה תומכים דווקא בטענות הנאשם, כפי שביטא ופירט בעדותו. אין לי אלא לקבוע שהנאשם נקלע לפחוז סובייקטיבית למצב של "מבוי סתום", וגם אם פעל שלא כדין, היה זה על רקע צבר: סיבות בלתי שגרתי המקשה על המשך שירות תקין. נוכח עברו התקין ככלל, וותקו ושירות עד כה, ותחושתו כי הנאשם דובר אמת בכוונתו וברצונו להמשיך בשירות באופן פורה, החלטתי שלא למצות עימו את מלוא חומר הדין, ואדרבא להקל עימו על רקע העניינים העובדתיים להם טען כאמור. על הנאשם מוטלים אפוא העונשים הבאים:

(45) ארבעים וחמישה ימי מאסר אשר יהוו עונש מאסר לריצוי בפועל ומניינם מיום מעצרו בתיק זה. לצד עונש זה בנוסף אני גוזר לנאשם (3) חודשי מאסר אותם לא יירצה, אלא אם בתוך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר ישוב ויעבוד כל עבירה שיש עימה יסוד של העדר זן השרות שלא ברשות.

אני מורה על הורדת הנאשם לדרגת טוראי נוכח משכה של ההיעדרות והעובדה כי הנאשם נדרש היה לפעול ביתר שאת לצמצם את משכה. יש לודא כי הנאשם יפנה לטיפול השיניים הנדרשים.

ניתן היום 15/05/2011 י"א אייר תשע"א, בפומבי ובמעמד הנאשם, בכ' והתוב"צ זכות ערעור כחוק, הח עה.

(-)

שופט

העתק נכון מן המקור
עו"ד מיטל פרי, סרן
ע. משפטית לנשיא ב' ז"ד

חתימת המגיה